



# COMUNE di CONCOREZZO

Provincia di Monza e Brianza

Prot. n. 18249 22 LUG. 2011

## PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO - VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA DEL DOCUMENTO DI PIANO AI SENSI DELL'ART. 4 DELLA L.R. 12/2005

### PARERE MOTIVATO

#### L'AUTORITA' COMPETENTE PER LA VAS D'INTESA CON L'AUTORITA' PROCEDENTE

#### VISTE

- le direttive CEE del Consiglio e del Parlamento Europeo concernenti la valutazione degli effetti di determinati piani e programmi sull'ambiente e la partecipazione del pubblico nell'elaborazione di taluni piani e programmi in materia ambientale;

#### RICHIAMATE

- la Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 "Legge per il governo del territorio" che introduce all'articolo 7 il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) e all'articolo 13 individua la necessità di consultare soggetti interessati al P.G.T., nonché di individuare le forme di partecipazione di soggetti pubblici e privati;
- l'articolo 4 della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12 "Legge per il governo del territorio" che annovera il P.G.T. tra i piani soggetti a Valutazione Ambientale Strategica (V.A.S.);
- la D.C.R. 13 marzo 2007 n. VIII/351 e gli ulteriori adempimenti di disciplina approvati dalla Giunta Regionale con deliberazione n. VIII/6420 del 27 dicembre 2007 e successive modifiche e integrazioni (D.G.R. 30/12/2009 n. VIII/10971 e D.G.R. 10/11/2010 n. 9/761);
- il decreto legislativo 3 aprile 2006 n. 152 "Norme in materia ambientale" e s.m.i.;

Vista la deliberazione di Giunta Comunale n. 90 del 4 maggio 2007 con la quale è stato dato avvio al procedimento per la redazione degli atti del P.G.T. e della V.A.S.;

Visto l'avviso di avvio del procedimento per la V.A.S. relativa al P.G.T. di questo Comune, pubblicato in data 22 maggio 2007 oltre che all'Albo Pretorio, sul sito web – sivas, nel sito web del comune, su manifesti affissi in appositi spazi ed in un giornale locale;

Richiamate la deliberazione della Giunta Comunale n. 235 del 11 dicembre 2008, esecutiva ai sensi di legge, in prima istanza, e la deliberazione della Giunta Comunale n. 36 del 9 marzo 2011, esecutiva ai sensi di legge, con la quale sono stati individuati:

i soggetti competenti in materia ambientale e gli enti territorialmente interessati:

- A.R.P.A. Lombardia;
- A.S.L. della Provincia di Monza e della Brianza;
- AIPO Agenzia Interregionale per il Fiume Po;
- Sovrintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici e Sovrintendenza per i beni Archeologici della Provincia di Milano;
- A.L.S.I. Alto Lambro Servizi Idrici s.p.a.
- Brianzacque s.r.l.
- C.E.M. Ambiente;



# COMUNE di CONCOREZZO

Provincia di Monza e Brianza

- P.L.I.S. della Cavallera.
- Regione Lombardia (D.G. Territorio e Urbanistica, D.G. Qualità dell'Ambiente e D.G. Infrastrutture e Mobilità);
- Provincia di Monza e della Brianza;
- Metropolitana Milanese;
- Milano Serravalle - Milano Tangenziali;
- Tema S.p.A. – rete elettrica nazionale
- Comuni contermini: Agrate Brianza, Arcore, Monza, Villasanta, Vimercate;
- Enti erogatori di servizi (Enel, Italgas, Telecom, Amiacque e altri)

settori del pubblico interessati all'iter decisionale:

- Agenda 21 Sovracomunale;
- Federazione Italiana Coldiretti
- Unione Commercianti Monza e Brianza
- Confindustria Monza e Brianza
- Commercianti Concorezzo
- Associazione Gas Pane e Rose
- Associazione Parchi del Vimercatese
- Associazioni Sportive presenti sul territorio
- Associazioni di Volontariato presenti sul territorio

Vista la prima conferenza di valutazione tenutasi in data 26 giugno 2009 ed il verbale depositato di cui al prot. n. 15453 del 30 giugno 2009;

Considerato che, inoltre, sono state intraprese le seguenti iniziative di partecipazione:

- consultazioni parti economiche in data 12 luglio 2011;
- consultazioni parti sociali in data 13 luglio 2011;
- consultazioni cittadinanza in data 15 luglio 2011;
- pubblicazione di tutta la documentazione sul sito web – sivas e sul sito web del comune.

Dato atto che sono pervenute le seguenti osservazioni, allegate in calce alla presente:

1. Soprintendenza per i Beni Archeologici della Lombardia al prot. 13873 del 1 giugno 2011 in merito alla necessità di segnalare la presenza di aree a rischio archeologico in due aree del nucleo centrale dell'abitato;
2. ALSI S.p.a. al prot. 15339 del 20 giugno 2011 con la quale la società riconferma il parere già precedentemente espresso;
3. sigg.ri Visconti, Marco, Elisabetta, Gabriella e Davide al prot. 17146 del 11 luglio 2011 in merito alla previsione di un'area di trasformazione a destinazione commerciale identificata come area ATc.1.;
4. da Milano Serravalle – Milano Tangenziali prot. 17308 del 12 luglio 2011 e successivamente al prot. 17813 del 18 luglio 2011 in relazione alle fasce di rispetto da assumere nei confronti della tangenziale est;
5. dal Comune di Monza al prot. 17564 del 14 luglio 2011 in merito all'individuazione di parte del territorio di Monza nell'ambito del P.L.I.S. della Cavallera e della di un'area con presupposti per progetti di consolidamento ecologico;
6. da Lista Civica Concorezzo – Per il bene comune, al prot. 17606 del 14 luglio 2011 in merito a incremento della popolazione, tutela ambiti Dorsale Verde Nord, nuova



# COMUNE di CONCOREZZO

Provincia di Monza e Brianza

previsione viaria a sud est (sud centro sportivo), debolezza del vincolo di inedificabilità, insufficiente ampliamento del parco agricolo, aree con futura vocazione all'urbanizzazione, sovradimensionamento dell'intervento nell'ambito "Porta del Parco" dove collocare la sede del P.L.I.S. della Cavallera;

7. Comune di Agrate Brianza prot. 17973 del 20 luglio 2011 in merito alle aree di trasformazione ATp6 e EP;
8. Dato atto che è pervenuta osservazione da ARPA Lombardia 18038 del 20 luglio 2011 in merito alle differenti tematiche ambientali;

Visto il verbale della conferenza conclusiva di V.A.S. tenutasi in data 20 luglio 2011;

Ritenuto che le motivazioni addotte:

al punto 1 devono essere recepite all'interno degli elaborati a corredo del Piano delle Regole indicando le aree segnalate come "aree a rischio archeologico";

al punto 2 siano meritevoli di accoglimento stante il riferimento a procedure proprie dell'ente;

al punto 3 sono da considerare come di seguito esposto:

- problematica relativa ai confini: esula dalla problematica ambientale oggetto di V.A.S. in quanto la perimetrazione proposta non interferisce con ambiti di stretta tutela;
- area di rispetto della Cascina;
- vincolo di elettrodotto: si prende atto della problematica facendo presente che è possibile ed auspicabile prevedere interventi quali interrimento della linea, elevazione o spostamento dei tralicci che consentirebbero di ridurre gli effetti negativi dei campi magnetici;
- roggia GhirngHELLA: si prende atto della problematica suggerendo, per la tutela del tracciato interessato, di prevederne l'intubamento;
- consumo di suolo: si ritiene di confermare i pareri emersi nel corso della conferenza ribadendo che la proposta di Piano risulta virtuosa in termini di consumo di suolo in quanto prevede una compattazione del tessuto urbano e la tutela delle aree del parco e l'ampliamento delle stesse;
- contiguità zona residenziale previsione commerciale: nell'ambito della proposta progettuale l'Ente dovrà imporre all'operatore l'assunzione di particolari cautele per proteggere l'abitato dalle fonti di rumore;
- incompatibilità dell'ambito con la RER e la DVNM: si fa presente che sia la RER che la DVNM costituiscono indicazioni di aree e tracciati, in particolar modo per la DVNM viene individuato il corridoio di minima resistenza che deve pertanto essere salvaguardato: l'erosione di suolo per l'ambito in oggetto non compromette il tracciato della dorsale che, in Concorezzo, trova una maggior concretezza nel P.L.I.S. della Cavallera, la cui proposta di ampliamento andrà a rafforzare ed incrementare le aree soggette a più stretta tutela;

al punto 4 devono essere recepite all'interno degli elaborati di P.G.T. le distanze indicate per le fasce di rispetto autostradale;

al punto 5 si ribadisce che per quanto concerne gli elaborati di analisi, le basi utilizzate sono quelle relative al P.T.C.P. vigente della provincia di Milano che riportano le previsioni di detto strumento: previsioni che non hanno trovato fattivo riscontro nella perimetrazione del P.L.I.S.



# COMUNE di CONCOREZZO

Provincia di Monza e Brianza

della Cavallera che invece mantiene la perimetrazione correttamente prevista negli elaborati prescrittivi;

al punto 6 sono da considerarsi come di seguito esposto:

- aumento della popolazione: il piano adotta un criterio di stima della popolazione che tiene conto dell'andamento di crescita degli ultimi anni relazionato anche all'andamento dei comuni limitrofi: le variabili sono tali che non è possibile definire come elemento di dequalificazione ambientale l'incremento di popolazione;
- DVMN: come già sopra esposto nella DVNM viene individuato il corridoio di minima resistenza che deve pertanto essere salvaguardato: l'erosione di suolo per l'ambito in oggetto non compromette il tracciato della dorsale che, in Concorezzo, trova una maggior concretezza nel P.L.I.S. della Cavallera, la cui proposta di ampliamento andrà a rafforzare ed incrementare le aree soggette a più stretta tutela; gli interventi di compensazione ambientale previsti consentono di separare e di mitigare l'impatto dell'arteria viaria prevista
- Strada a sud est: il tracciato abbraccia aree la cui destinazione funzionale è prevista a standard quindi per accogliere funzioni d'interesse pubblico. La fascia di verde inedificabile posta a protezione del bordo urbano lo delimita marcatamente;
- vincolo di inedificabilità: è lo strumento che consente nel periodo di validità del piano la tutela assoluta delle aree che vi sono sottoposte: strumenti sovraordinati valuteranno l'importanza ed il valore dello stesso, la cui presenza garantisce sufficiente riduzione dell'impatto ambientale delle trasformazioni previste;
- estensione P.L.I.S. della Cavallera: l'estensione del parco è un elemento che trova fondamento nella particolare qualità dei suoli e nella pregevolezza delle aree che potrebbero essere interessate: è altresì positivamente apprezzabile lo sforzo di ampliamento delle aree da annessere al P.L.I.S.;
- aree via Ungaretti e Remo Brambilla: il vincolo di inedificabilità come già evidenziato è per lo strumento "in fieri" elemento di tutela, in particolare le aree prospicienti via Ungaretti potrebbero essere interessate da un'estensione della rete viaria ma con priorità di secondo livello;
- intervento Porta del Parco: l'intervento è sovradimensionato se valutato in relazione alle sole necessità del parco ma se si considerano gli elementi di beneficio sociale e le prescrizioni di compensazione ambientale previste l'impatto dell'intervento risulta correttamente calibrato;

al punto 7 sono da ritenersi infondate per l'ambito ATp6 in relazione alla realizzazione della bretella di collegamento in quanto la normativa d'ambito prevede quale onere la realizzazione dell'opera di urbanizzazione funzionale anche all'ambito ATp5; Particolare attenzione dovrà essere posta, invece, alle tipologie di attività ammissibili al fine di tutelare sia le residenze più prossime che il parco Colleoni posto lungo il confine comunale, nonché i pozzi di captazione di acqua potabile; per quanto concerne la previsione del tratto di viabilità a sud dell'area EP, la stessa è di secondaria previsione e comunque non funzionale all'intervento proposto. Tale intervento dovrà prevedere idonei sistemi di compensazione ambientale da concordare con il comune di Agrate Brianza nell'ambito di una convenzione intercomunale per l'eventuale realizzazione dell'infrastruttura;



# COMUNE di CONCOREZZO

Provincia di Monza e Brianza

al punto 8 sono da ritenersi fondate e si dispone di recepire le indicazioni di natura tecnica relative a: acque reflue e pozzi potabili, campi elettromagnetici, rumore, cambio di destinazione d'uso del suolo, elettrodotti, classi di fattibilità geologica 3, clima acustico, fascia di rispetto dei pozzi, fasce di pertinenza acustica delle infrastrutture stradali, attività impattanti, aziende RIR pertinenti i singoli ambito di intervento al fine di predisporre indicazioni puntuali finalizzate a ridurre gli impatti in aree circostanti mediante opere di mitigazione;

Ritenuti non significativi gli effetti sull'ambiente prodotti delle modificazioni ed integrazioni introdotte negli elaborati costituenti il DdP;

## DECRETA

1. di esprimere **PARERE POSITIVO** circa la compatibilità ambientale del Documento di Piano del Piano di Governo del Territorio di cui in premessa promosso dal Comune di Concorezzo a condizione che si ottemperi a quanto segue:
  - a) accogliere le osservazioni presentate dagli enti secondo le modalità sopraesposte in relazione alle singole osservazioni
  - b) prescrivere, a completamento di quanto sopra e al fine di superare le criticità evidenziate nel R.A. applicando tutte le possibili cautele ed opere di mitigazione in relazione agli indicatori relativi alla flora, al rumore ed alle vibrazioni su traffico da rotaia, alle concentrazioni di gas radon, alle perdite della rete di distribuzione dell'acqua, alla qualità del paesaggio ed al fabbisogno energetico pro-capite;
  - c) ritenere nel complesso idoneo il sistema di monitoraggio proposto dal Rapporto Ambientale, da integrarsi con valutazioni relative all'andamento della popolazione insediata ed al fabbisogno di unità residenziali realizzate sul territorio al fine di valutarne significativi discostamenti dalle previsioni del Documento di Piano;
2. che copia del presente atto sia trasmessa ai soggetti competenti in materia ambientale precedentemente individuati.

Visto: L'Autorità Procedente per la V.A.S.  
Arch. Marco Polenta

L'Autorità competente per la V.A.S.

Arch. Elisabetta Della Giovanna

Concorezzo, 22 luglio 2011